

ОТЗЫВ

на диссертационную работу И.А. Савинского «Метаморфические комплексы НТ/МТ типа северо-западной части Иртышской зоны смятия (Восточный Казахстан)», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности «25.00.04 – петрология и вулканология».

Работа посвящена широко известному геологам и длительное время изучаемому объекту – Иртышской зоне смятия (ИЗС), акцент делается на анализ метаморфической истории распространенных в ней комплексов и на этой основе реконструируется возможная геодинамическая обстановка их формирования, а также зоны смятия в целом.

К настоящему времени практически все исследователи отмечали присутствие в ИЗС блоков метаморфизованных пород с автохтонной структурой, но возраст их определялся по разному. Соискатель в своей работе продемонстрировал, что владеет комплексом методов и методических подходов для решения поставленных задач. Эти знания успешно применены к северо-западной части ИЗС. Обоснован разный возраст метаморфизма и показано, что матриксом метаморфических пород являлись по существу вмещающие их относительно слабо измененные толщи, преобразованные в других термобарических и кинематических обстановках и впоследствии тектонически совмещенные.

Вопросы и замечания. Неубедительно заключение, что образования Чечекского купола, метаморфизм и гранитизация слагающих его пород происходили над внедряющими магмой основного состава, сформировавший Суровский габброидный массив. Судя по приведенным в работе отрывочным данным, этот массив имеет признаки магматической расслоенности. Формировался он, скорее всего, в виде субгоризонтального тела, занявшего относительно метаморфических пород дискордантную позицию. Это следует из анализа мелкомасштабной геологической схемы (рис. 4.1)

В диссертации говорится о структурах «соскальзывания» на крыльях купола и связанных с ними образованиях. Все они метаморфизованы, т.е. должны были образовываться раньше. Тогда о каком дометаморфическом куполе можно говорить? Совпадение структур соскальзывания с наклоном отдельных горизонтов на окраинах купола не говорит о том, что такие соотношения были в прошлом. Мы не знаем, какое положение в пространстве занимал этот объект. Плоскости скольжения, скорее всего, представляли собой поверхности надвигов, формировавшиеся в коллизионной обстановке. Суровский массив в этом случае не может служить индикатором коллизии.

То же касается «субвертикального тектонического экспонирования» кианитовых (ставролит-кианитовых) сланцев (стр. 62, первое защищаемое положение). Заключение об этом делается на основании линейности в породах современного геологического объекта, залегающего среди мILONитов со следами субгоризонтальных перемещений.

Высказанные замечания не являются существенными при оценке диссертации, защищаемой по специальности «петрология и вулканология». Они касаются интерпретации фактического материала с целью воссоздания геодинамических обстановок. Тем не менее, если такая интерпретация фигурирует в защищаемых положениях нужно давать более развернутое обоснование

Оценивая работу в целом, констатирую, что И.А. Савинский, владея комплексом методов, проанализировал большой в значительной степени новый фактический материал и внес заметный вклад в расшифровку геологической истории западной части Иртышской зоны смятия. Соискатель заслуживает присвоения ученой степени кандидата геологических наук по специальности «25.00.04 – петрология и вулканология»

Берzin Николай Августович, ведущий научный сотрудник, доктор геолого-минералогических наук, Институт геологии и минералогии СО РАН.
630090, г.Новосибирск, ул. Терешковой, д. 12, т. 330-75-17.

Я Николай Августович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета Д. 003.07.03 и их дальнейшую обработку.

